

## При оспаривании некоторых сделок АО с заинтересованностью акционеру не нужно доказывать факт нарушения прав

[Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 2 ноября 2010 г. N 8366/10 Дело подлежит направлению на новое рассмотрение, поскольку сторона по сделке не могла не знать об отсутствии решения об одобрении оспариваемой сделки и о неправомерности отчуждения имущества, вследствие чего она не может быть признана добросовестным участником гражданского оборота](#)

По решению общего собрания вся недвижимость АО была внесена в уставный капитал ООО. Сделка была одобрена как крупная, в совершении которой есть заинтересованность. Часть акционеров обратилась в суд с целью оспорить это решение, саму сделку, а также применить последствия ее недействительности. Суды трех инстанций сочли требование обоснованным лишь в части оспаривания решения. Они исходили из того, что истцы не представили доказательств нарушения своих прав сделкой. Президиум ВАС РФ не согласился с этим выводом и пояснил следующее. В силу Закона об АО решение об одобрении сделки с заинтересованностью принимается общим собранием акционеров в определенных случаях. К таковым отнесена ситуация, когда предмет сделки (несколько взаимосвязанных) - имущество стоимостью 2% и более величины активов общества. Для решения требуется большинство голосов всех незаинтересованных акционеров. Отсутствие такого решения свидетельствует о несоблюдении процедуры разрешения конфликта в ущерб интересам других участников корпоративных отношений. В данном случае истцы, покупая акции, приобрели и определенные имущественные права требования к ответчику (на участие в распределении прибыли, на выбор стратегии развития бизнеса и т. д.). Они реализуются посредством принятия решений на общем собрании. Оспариваемое решение не может считаться принятым из-за отсутствия необходимого большинства голосов всех незаинтересованных акционеров. В результате совершения сделки АО полностью ликвидировало производственную базу, необходимую для ведения деятельности. Незаинтересованные акционеры лишились на будущее возможности принимать управленческие решения в отношении такого имущества и получать выгоду. Таким образом, оспариваемая сделка непосредственно влияла на условия и результаты последующего бизнеса АО. Она затрагивала права акционеров. Другая сторона по сделке (ООО) не могла не знать об отсутствии решения об одобрении и о неправомерности отчуждения имущества. Потому она не признается добросовестным участником гражданского оборота.