

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВАС РФ ОТ 02.11.2010
N 8366/10 ПО ДЕЛУ N А10-3714/2009 "СДЕЛКА, СОВЕРШЕННАЯ
С ЗАИНТЕРЕСОВАННОСТЬЮ, В РЕЗУЛЬТАТЕ КОТОРОЙ
ЛИКВИДИРОВАНА
ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ БАЗА АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА,
НЕОБХОДИМАЯ
ЕМУ ДЛЯ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ОСНОВНОЙ ХОЗЯЙСТВЕННОСТИ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, НАРУШАЕТ ПРАВА АКЦИОНЕРОВ В СЛУЧАЕ
НЕСОБЛЮДЕНИЯ ПОРЯДКА ЕЕ ОДОБРЕНИЯ"**

Суть спора

17.07.2009 состоялось внеочередное общее собрание акционеров ОАО "Таксомоторный парк "Стрелка". По второму вопросу повестки дня было принято решение об одобрении крупной сделки, в совершении которой имеется заинтересованность членов совета директоров этого общества.

Двое из них на момент совершения сделки являлись одновременно членами совета директоров ОАО "Таксомоторный парк "Стрелка" и его акционерами, третий, кроме того, был генеральным директором ООО "Таксомоторный парк", выступающего контрагентом по сделке и являющегося дочерним обществом ОАО "Таксомоторный парк "Стрелка".

Сделка состояла в передаче в уставный капитал ООО "Таксомоторный парк" нескольких объектов недвижимого имущества, которые в совокупности представляют собой производственную основу ОАО "Таксомоторный парк "Стрелка".

За принятие данного решения было подано только 2 079 из 4 563 голосов, принадлежащих акционерам - владельцам голосующих акций, не заинтересованным в сделке.

На основании этого двое акционеров, обладающие в совокупности 1 868 акциями и голосовавшие против одобрения этой сделки, предъявили иск к ОАО "Таксомоторный парк "Стрелка". Они требовали признания недействительным решения внеочередного общего собрания насчет одобрения описанной сделки, признания этой сделки недействительной и применения последствий ее недействительности в виде двусторонней реституции.

При рассмотрении данного дела перед судами встали следующие вопросы.

1. Нарушаются ли права и законные интересы акционеров общества сделкой, совершенной с заинтересованностью, в результате исполнения которой ликвидирована производственная база, необходимая для осуществления основной хозяйственной деятельности акционерного общества?
2. Может ли контрагент по сделке ссылаться на то, что не знал и не должен был знать о наличии признаков заинтересованности в сделке и несоблюдении установленного порядка ее совершения, если акционер и одновременно член совета директоров акционерного общества является генеральным директором такого контрагента?

Проблемы доказывания акционером обоснованности

предъявленного им иска о признании недействительной сделки, совершенной с заинтересованностью

Правовое регулирование оспаривания сделок, совершенных с заинтересованностью, но не прошедших соответствующую процедуру одобрения, содержится в [ст. 84](#) Федерального закона от 26.12.1995 N 208-ФЗ "Об акционерных обществах" (далее - Закон об акционерных обществах).

В соответствии с [п. 1](#) данной статьи сделка, в совершении которой имеется заинтересованность и которая заключена с нарушением предусмотренных [Законом](#) об акционерных обществах требований к ней, может быть признана недействительной по иску общества или его акционера.

При этом Пленум ВАС РФ дал ряд разъяснений, касающихся оспаривания такой сделки:

- иски акционеров о признании недействительными сделок, заключенных акционерными обществами, могут быть удовлетворены в случае представления доказательств, подтверждающих нарушение прав и законных интересов акционера ([абз. 2 п. 38](#) Постановления Пленума ВАС РФ от 18.11.2003 N 19 "О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об акционерных обществах");

- условием для признания сделки с заинтересованностью недействительной является наличие неблагоприятных последствий, возникающих у акционерного общества или акционеров в результате ее совершения ([абз. 1 п. 3](#) Постановления Пленума ВАС РФ от 20.06.2007 N 40 "О некоторых вопросах практики применения положений законодательства о сделках с заинтересованностью", далее - Постановление от 20.06.2007 N 40);

- на истца возлагается бремя доказывания того, каким образом оспариваемая сделка нарушает его права и законные интересы. При установлении арбитражным судом убыточности сделки для акционерного общества следует исходить из того, что права и законные интересы истца нарушены, если не будет доказано иное ([абз. 3 п. 3](#) Постановления от 20.06.2007 N 40);

- если другая сторона в двусторонней сделке или выгодоприобретатель по односторонней сделке не знали и не должны были знать о наличии признаков заинтересованности в сделке и несоблюдении установленного порядка ее совершения, то такая сделка не может быть признана судом недействительной ([абз. 3 п. 2](#) Постановления от 20.06.2007 N 40).

На основании приведенных разъяснений высшей судебной инстанции сложилась следующая судебная практика.

Если истец не доказал нарушение его прав и законных интересов и наличие неблагоприятных последствий, возникающих у акционерного общества или акционеров в результате совершения сделки, то суд отказывает в удовлетворении иска о признании такой сделки недействительной (Определения ВАС РФ от 08.10.2010 [N ВАС-13465/10](#) по

делу N А63-16348/2009, от 25.06.2010 [N ВАС-7583/10](#) по делу N А56-17921/2008, от 12.09.2007 [N 9326/07](#) по делу N А40-54517/05-131-467, Постановления ФАС Западно-Сибирского округа от 25.02.2010 по делу [N А70-7474/2009](#), ФАС Московского округа от 08.11.2010 [N КГ-А40/13326-10](#), от 08.11.2010 [N КГ-А40/13316-10](#), ФАС Северо-Западного округа от 10.02.2010 по делу [N А56-55583/2008](#)).

При этом суды подчас прямо указывают, что если акционер не представляет требуемых доказательств, то это обстоятельство является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении иска о признании недействительной подобной сделки ([Постановление](#) ФАС Северо-Западного округа от 15.01.2010 по делу N А56-56067/2008).

Также суды приходят к выводу, что целью предъявления иска о признании недействительной сделки, совершенной с заинтересованностью, является восстановление прав акционера или общества. Поэтому истец должен доказать не только нарушение его прав и законных интересов, но и разъяснить суду, каким образом удовлетворение иска восстановит указанные права и интересы (Постановления ФАС Западно-Сибирского округа от 28.01.2010 по делу [N А70-7473/2009](#), ФАС Московского округа от 13.11.2010 [N КГ-А40/13422-10](#)).

Касательно того, что сделка, совершенная с заинтересованностью, не может быть признана недействительной, если контрагент по сделке не знал и не должен был знать о наличии признаков заинтересованности в ней и несоблюдении установленного порядка ее совершения, суды указывают, что контрагент по сделке должен документально доказать свое незнание ([Постановление](#) ФАС Северо-Кавказского округа от 06.09.2010 по делу N А32-4670/2009).

Незнание контрагента о наличии в сделке заинтересованности и несоблюдении установленного порядка ее совершения может следовать из обстоятельств конкретного дела. Например, если контрагент располагает решением акционерного общества об одобрении сделки, но одна из подписей на этом документе поддельная, то наличие данного документа означает, что контрагент не знал о нарушении порядка одобрения сделки с заинтересованностью ([Постановление](#) ФАС Уральского округа от 22.07.2010 N Ф09-5832/10-С6).

Решения судов разных инстанций

Суд первой инстанции удовлетворил иски частично: суд признал недействительным решение внеочередного общего собрания об одобрении сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, в удовлетворении остальной части иска отказал.

Решение суда первой инстанции было поддержано судами апелляционной и кассационной инстанций.

ВАС РФ в [Определении](#) от 27.08.2010 N ВАС-8366/10 (далее - [Определение](#)), принятом по данному делу, пришел к выводу, что судебные акты нижестоящих инстанций подлежат пересмотру в порядке надзора по следующим основаниям.

Отсутствие решения об одобрении сделки, в которой имеется

заинтересованность, свидетельствует о несоблюдении установленной [Законом](#) об акционерных обществах процедуры в ущерб признанным законом правам и интересам других участников корпоративных отношений.

ВАС РФ указал, что акционер, приобретая акции общества, приобретает и определенные имущественные права требования к акционерному обществу на участие в распределении прибыли, на получение части имущества в случае ликвидации общества, на выбор экономической стратегии развития бизнеса, которые реализуются посредством принятия решений на общем собрании акционеров.

Следовательно, отсутствие решения об одобрении сделки, в которой имеется заинтересованность, нарушает имущественные права акционеров общества.

В частности, в рассматриваемой ситуации в результате совершения сделки по передаче недвижимого имущества в уставный капитал дочернего общества (ООО "Таксомоторный парк") акционеры утратили контроль над этим имуществом, в том числе возможность в дальнейшем влиять на принятие управленческих решений в его отношении.

Также судебная коллегия ВАС РФ указала, что в результате данной сделки фактически функции по распоряжению судьбой корпоративной собственности перешли к единоличному исполнительному органу дочернего общества, а это нарушает баланс интересов участников корпоративных отношений.

Как отметил ВАС РФ в [Определении](#) применительно к рассматриваемому делу, нарушение интересов акционеров в результате совершенной сделки "обнаруживает ее противоправность (порочность) и ведет к возможности устранения правовых последствий совершенной сделки через признание ее недействительной".

Иначе "...положения [гл. XI](#) Закона об акционерных обществах, регламентирующей сделки, в совершении которых имеется заинтересованность, и закрепляющей комплекс мер, направленных на защиту имущественных интересов акционеров и акционерного общества в целом в связи с совершением таких сделок, утрачивают свое правовое значение".

Также судебная коллегия ВАС РФ указала, что контрагент по сделке (ООО "Таксомоторный парк") не мог не знать об отсутствии кворума на общем собрании акционеров и о неправомерности отчуждения имущества, а потому он не может быть признан добросовестным участником гражданского оборота.

Обращаем внимание, что [Определение](#) ВАС РФ является процессуальным актом и не содержит правовой позиции ВАС РФ, поскольку в нем не разрешается спор по существу.

Однако в данном деле Президиум ВАС РФ в целом поддержал выводы, к которым пришла судебная коллегия ВАС РФ.

Позиция Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ

Президиум ВАС РФ отменил судебные акты нижестоящих инстанций в части

отказа в удовлетворении требования о признании упомянутой сделки недействительной и применении последствий ее недействительности. Дело было направлено на новое рассмотрение. При этом высшая судебная инстанция сформировала следующие правовые позиции.

1. Отсутствие решения об одобрении сделки с заинтересованностью свидетельствует о несоблюдении процедуры одобрения такой сделки в ущерб правам и законным интересам других участников корпоративных отношений, включая акционеров.

2. Сделка, совершенная с заинтересованностью, в результате которой ликвидирована производственная база, необходимая для осуществления основной хозяйственной деятельности акционерного общества, непосредственно затрагивает и нарушает имущественные и неимущественные права акционеров этого общества.

3. Если генеральный директор контрагента по сделке одновременно является акционером, членом совета директоров акционерного общества, то данный контрагент не может не знать об отсутствии решения об одобрении указанной сделки.

Из этого следует, что сделка, совершенная с заинтересованностью, но не одобренная акционерным обществом, не может быть действительной на основании того, что контрагент по сделке не знал и не должен был знать о наличии признаков заинтересованности в сделке и несоблюдении установленного порядка ее совершения.

Президиум ВАС РФ указал, что содержащееся в рассматриваемом [Постановлении](#) толкование правовых норм является обязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Сообщаем, что исходя из [п. 5.1](#) Постановления Пленума ВАС РФ от 12.03.2007 N 17 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам" и [п. 1](#) резолютивной части Постановления Конституционного Суда РФ от 21.01.2010 N 1-П рассматриваемое [Постановление](#) Президиума ВАС РФ не является основанием для пересмотра дел по вновь открывшимся обстоятельствам, поскольку не содержит прямого указания на то, что ! изложенные в нем правовые позиции имеют обратную силу.