

## **ВАС по делу "Балтийского лизинга" обязал взыскать платежи с поручителя**

Президиум ВАС РФ сегодня, рассмотрев в судебном заседании жалобу ООО "Балтийский лизинг" (ранее ООО "Региональная компания "НОМОС-Лизинг") по иску компании к ООО "Сибизотерм" и ООО "Сибгрейт" о солидарном взыскании с ответчиков просроченных лизинговых платежей, признал доводы истца убедительными, передает из суда обозреватель "Право.Ru" Виктория Цыганкова. Дело зарегистрировано под номером А45-4646/2009.

"Право.Ru" ранее сообщало об этом деле. "НОМОС-Лизинг" и "Сибизотерм" заключили между собой договор лизинга, предметом которого являлось оборудование для производства пенобетона. Данное оборудование было передано лизингополучателю - компании "Сибизотерм". В обеспечение исполнения обязательств "Сибизотерм" "НОМОС-Лизинг" заключил договор поручительства с компанией "Сибгрейт", которая обязалась отвечать за "Сибизотерм" в полном объеме. Кроме того, в договоре лизинга его стороны согласовали основание прекращения договора - невнесение лизингополучателем двух платежей в оговоренные сроки.

Согласно условиям договора при таких обстоятельствах "НОМОС-Лизинг" мог потребовать возврата оборудования, что он и сделал. "Сибизотерм" оборудование не вернул, а "НОМОС-Лизинг" обратился в суд.

Суд первой инстанции требования истца удовлетворил. Он взыскал с ООО "Сибизотерм" просроченные платежи, отказав при этом в солидарном взыскании этих сумм с ООО "Сибгрейт" на основании прекращения поручительства. ФАС ЗСО согласился с решением первой инстанции.

"НОМОС-Лизинг" решил оспорить в ВАС правильность применения судами норм о поручительстве. Компания решила доказать, что последствия, вызванные расторжением договора, наступают в будущем и не прекращают обязательств "Сибизотерм" ни по платежам, ни по санкциям за нарушение условий договора. "Сибизотерм" не вернуло оборудование, а значит, обязано внести платежи. А если "Сибгрейт" обязалось отвечать за их уплату, то поручительство также нельзя считать прекращенным, считает "НОМОС-Лизинг".

По сути, ВАС признал доводы "НОМОС-Лизинга" убедительными. Он вынес по делу довольно подробное решение. ВАС отменил решения нижестоящих судов в спорной части, а именно, в части отказа истцу в солидарном взыскании с компании "Сибгрейт" просроченных платежей.

В результате ВАС определил взыскать с ООО "Сибгрейт" солидарно в пользу компании "Балтийский лизинг" (НОМОС-Лизинг) просроченные платежи. Исковое требование о солидарном взыскании с "Сибизотерм" и "Сибгрейт" пеней и распределении судебных расходов ВАС направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции. В остальной части решение арбитражного суда Новосибирской области осталось без изменения.

ПРАВО.RU (pravo.ru) (Москва), 18.05.2010