

Возвратный лизинг или заем?

Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 21 июля 2010 г. по делу N А57-25742/2009 Кассационная жалоба по делу о признании договоров недействительными оставлена без удовлетворения, так как истец не представил доказательств наличия у сторон желания создать иные последствия, чем те, которые предусмотрены в сделках. При таких обстоятельствах у судов отсутствовали правовые основания для признания спорных договоров притворными сделками. Иные основания исковых требований о признании недействительными договоров купли-продажи и лизинга истцом не заявлялись (извлечение)

Завод обратился в суд с иском к обществу о признании договоров лизинга и купли-продажи лизингового имущества (оборудования) недействительными. По мнению истца, сделки совершены с целью прикрыть договор займа.

Суд с позицией истца не согласился. Как следует из договора, общество (лизингодатель) обязалось передать заводу (лизингополучателю) имущество, причем лизингополучатель одновременно выступал в качестве продавца. Суд квалифицировал данную сделку как договор возвратного лизинга.

Договор лизинга заключен с намерением создать правовые последствия, характерные для данного договора: лизингополучатель (он же продавец), продавая имущество, а затем приобретая его во временное пользование, имел желание продолжать пользоваться оборудованием, а лизингодатель (он же покупатель), передавая его в лизинг, преследовал цель получить прибыль от данной сделки в виде лизинговых платежей. Факт перечисления лизингополучателем лизинговых платежей на счет лизингодателя доказан.

Кроме того, при заключении договора лизинга имеет место передача непотребляемой вещи, тогда как договор займа предполагает передачу денег или других вещей, определенных родовыми признаками.